



colloquium-journal

ISSN 2520-6990

*Międzynarodowe czasopismo naukowe*

**Jurisprudence**

**№3 (55) 2020**

**Część 10**



**colloquium-journal**

ISSN 2520-6990

ISSN 2520-2480

Colloquium-journal №3 (55), 2020

Część 10

(Warszawa, Polska)

Czasopismo jest zarejestrowane i publikowane w Polsce. W czasopiśmie publikowane są artykuły ze wszystkich dziedzin naukowych. Czasopismo publikowane jest w języku angielskim, polskim i rosyjskim.

Częstotliwość: 12 wydań rocznie.

Wszystkie artykuły są recenzowane

Bezpłatny dostęp do wersji elektronicznej dziennika.

Wysyłając artykuł do redakcji, Autor potwierdza jego wyjątkowość i bierze na siebie pełną odpowiedzialność za ewentualne konsekwencje za naruszenie praw autorskich

Zespół redakcyjny

Redaktor naczelny - **Paweł Nowak**  
**Ewa Kowalczyk**

Rada naukowa

- **Dorota Dobija** - profesor i rachunkowości i zarządzania na uniwersytecie Koźmińskiego
- **Jemielniak Dariusz** - profesor dyrektor centrum naukowo-badawczego w zakresie organizacji i miejsc pracy, kierownik katedry zarządzania Międzynarodowego w Ku.
- **Mateusz Jabłoński** - politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki.
- **Henryka Danuta Stryczewska** – profesor, dziekan wydziału elektrotechniki i informatyki Politechniki Lubelskiej.
- **Bulakh Iryna Valerievna** - profesor nadzwyczajny w katedrze projektowania środowiska architektonicznego, Kijowski narodowy Uniwersytet budownictwa i architektury.
- **Leontiev Rudolf Georgievich** - doktor nauk ekonomicznych, profesor wyższej komisji atestacyjnej, główny naukowiec federalnego centrum badawczego chabarowska, dalekowschodni oddział rosyjskiej akademii nauk
- **Serebrennikova Anna Valerievna** - doktor prawa, profesor wydziału prawa karnego i kryminologii uniwersytetu Moskiewskiego M.V. Lomonosova, Rosja
- **Skopa Vitaliy Aleksandrovich** - doktor nauk historycznych, kierownik katedry filozofii i kulturoznawstwa
- **Pogrebnyaya Yana Vsevolodovna** - doktor filologii, profesor nadzwyczajny, stawropolski państwowy Instytut pedagogiczny
- **Fanil Timeryanowicz Kuzbekov** - kandydat nauk historycznych, doktor nauk filologicznych. profesor, wydział Dziennikarstwa, Bashgosuniversitet
- **Kanivets Alexander Vasilievich** - kandydat nauk technicznych, docent wydziału dyscypliny inżynierii ogólnej wydziału inżynierii i technologii państwowej akademii rolniczej w Połtawie
- **Yavorska-Vitkovska Monika** - doktor edukacji, szkoła Kuyavsky-Pomorsk w bidgoszczu, dziekan nauk o filozofii i biologii; doktor edukacji, profesor
- **Chernyak Lev Pavlovich** - doktor nauk technicznych, profesor, katedra technologii chemicznej materiałów kompozytowych narodowy uniwersytet techniczny ukraiны „Politechnika w Kijowie”
- **Vorona-Slivinskaya Lyubov Grigoryevna** - doktor nauk ekonomicznych, profesor, St. Petersburg University of Management Technologia i ekonomia
- **Voskresenskaya Elena Vladimirovna** doktor prawa, kierownik Katedry Prawa Cywilnego i Ochrony Własności Intelektualnej w dziedzinie techniki, Politechnika im. Piotra Wielkiego w Sankt Petersburgu

Google scholar  issuu  calaméo  SlideShare



INDEX INTERNATIONAL COPERNICUS



НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА LIBRARY.RU



«Colloquium-journal»

Wydrukowano w «Chocimska 24, 00-001 Warszawa, Poland»

E-mail: [info@colloquium-journal.org](mailto:info@colloquium-journal.org)

<http://www.colloquium-journal.org/>

30.04.2012. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/15177>  
(дата обновления 11/02/2014)

6. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 N 195 (ред. от 21.06.2016) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека, и гражданина» [Электронный ресурс] СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/>

7. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>

8. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>

УДК 34.01

*Правкина Ирина Николаевна*  
кандидат юридических наук

*Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
Московской академии Следственного комитета,*

*Маркова Наталья Александровна*  
кандидат юридических наук

*Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
Московской академии Следственного комитета,*

### ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

*Pravkina I.N.*  
candidate of law

*Associate Professor of the Department of state and legal disciplines  
Moscow Academy of Investigative Committee,*

*Markova N.A.*  
candidate of law

*Associate Professor of the Department of state and legal disciplines  
Moscow Academy of Investigative Committee,*

### TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF MODERN GENERAL THEORY OF STATE AND LAW

#### *Аннотация*

*В статье рассматриваются основные направления развития современной общей теории государства и права. Существенные изменения в идейно-ценностном строе российского государства и права обусловили следующие тенденции развития современной общеправовой теории: формирование качественного нового типа правовопонимания, расширение методологической базы теории государства и права, деидеологизация научного знания, изменения парадигм современной теории государства и права.*

#### *Abstract*

*The article deals with the main directions of development of the modern General theory of state and law. Significant changes in the ideological and value structure of the Russian state and law led to the following trends in the development of modern General legal theory: the formation of a qualitative new type of legal understanding; expansion of the methodological base of the theory of state and law; deideologization of scientific knowledge; changes in paradigms of modern theory.*

*Ключевые слова: тенденции развития, теория государства и права, методологии плюрализм, тип правовопонимания, парадигма.*

*Key words: trends in the development of the theory of state and law, methodology of pluralism, the type of legal paradigm.*

Теория государства и права как самостоятельная наука и отрасль юридического знания возникла на рубеже XIX века. Будучи относительно «молодой» юридической наукой, теория, также, не лишена определенного вектора развития, т.е. основного направления (пути) качественного преобразования. Смена парадигм общественно-политического бытия, отказ от монистически-материалистических установок, односторонности и ограниченности взглядов, а также накопление различного арсенала методологических приемов и способов обуславливают тенденции существенных

изменений общей теории государства и права. В целом, такие изменения опосредованы как субъективными факторами, изменения являются результатом волеизъявления государственно-властных структур, так и объективными, качественные преобразования опосредованы временными срезами конкретно-исторических эпох, а также особым путем эволюции общества.

Особую значимость развитие общей теории государства и права приобретает на современном этапе исторического развития, в эпоху господства постклассической юридической мысли и идеологического многообразия [7, с.263-266]. Признание

идеологического плюрализма является условием стимулирования многообразия жизни общества, а также возможности существования одновременно противоречивых идей, мнений, воззрений о праве и его интерпретации в современной юридической теории.

На наш взгляд, наиболее полно и обстоятельно современные тенденции развития общей теории государства и права представлены профессором В.П. Малаховым [5, с.40]. В качестве основных тенденций, обуславливающих развитие современной общей теории государства и права, выделяются следующие: формирование качественно нового типа правопонимания, расширение методологической базы теории государства и права, деидеологизация научного знания, и изменения парадигм современной теории государства и права.

Однако, принимая во внимание, что деидеологизация научного знания и изменения парадигм современной теории государства и права являются следствием формирования качественного нового типа правопонимания и расширения «горизонта» методологической базы. С учетом этого, более подробно остановим свое внимание на первых двух указанных тенденциях развития современной общей теории государства и права.

Проблема правопонимания в отечественной юридической теории является чрезвычайно значимой. Это обусловлено тем, что, во-первых, любая теория или концепция, так или иначе, пытается ответить на вопрос, что есть право, во-вторых, в основе любой концепции лежит определенное представление о нем, в-третьих, правопонимание представляет собой процесс, оказывающий влияние на формирование методологии права.

Стоит согласиться с В.В. Лапаевой, которая указывает, что «вся история развития юриспруденции — это история противоборства различных типов правопонимания.... Именно сущность права, выраженная в его понятии, определяет построение общей теории права, которая представляет собой конкретизированное, развернутое понятие права» [4, с.11]. Многообразие доктринальных подходов к пониманию права всегда порождают необходимость определения того, какое исходное представление о нем должно быть положено в основу исследования проблем правовой теории. Отсутствие такого представления не позволяет адекватно решить обозначенные проблемы.

Традиционно считается, что правопонимание представляет собой способ доктринального, концептуального осмысления права. Как представляется, в настоящее время сформировалось достаточно большое количество подходов к пониманию права, которые ученые-правоведы выделяют в качестве основных. Например, О.В. Мартышин к числу основных типов правопонимания относит «юридический позитивизм (нормативизм), социологическую юриспруденцию, теории естественного права и философское понимание права» [6, с. 13-21]. М.И. Байтин, в свою очередь, в качестве основных подходов к пониманию права, характерных для

русской правовой науки, предлагает выделять нормативное и «широкое» понимание [1, с.17-56].

Следует отметить, что перечень, представленных выше типов понимания права не является исчерпывающим и варьируется в зависимости от критерия, положенного в основу их разграничения. Однако, в условиях такой множественности подходов, возникает необходимость в создании качественно нового типа правопонимания. Такого типа, который, исходил бы не из противопоставления, а из взаимодополнения существующих подходов, определяя при этом сущностные черты права. В данном случае речь идет о попытке формирования и обоснования интегративного типа правопонимания.

Интерес к настоящей концепции вызван попыткой более глубокого и всестороннего познания права с различных сторон, в его разнообразных проявлениях, в том числе и за счет синтезирования отдельных элементов, свойственных различным типам правопонимания. Однако, следует отметить, что несмотря на то, что интегративный тип правопонимания дает возможность «юристам постоянно помнить о широком социальном контексте, в котором зарождается и функционирует право» [3, с. 10], тем не менее, несмотря на очевидную ценность, следует понимать, что его возможности достаточно ограничены в возможности целостного восприятия права как сложноорганизованного системного образования. Так, некая искусственность и избыточное многообразие факторов, которые необходимо учитывать, существенным образом снижают потенциал названного типа правопонимания.

Непосредственным условием формирования наиболее адекватного представления о предмете общей теории государства и права является методологический плюрализм. Расширение методологической базы в современной юридической теории предстает в качестве стратегической идейной установки, позволяющей выйти на качественно новый уровень теоретического знания.

Так, например, применение формально-юридической методологии позволит создать стройную понятийную систему знаний о праве и государстве. Использование диалектической методологии способствует познанию государственно-правовых явлений в их изменчивости, динамике, качественной определенности и противоречивости. Применение социологической методологии, которая в современный период признается во многих теоретико-правовых исследованиях в качестве базовой, позволяет исследовать государственно-правовые явления в их качественном своеобразии, дает новое, дифференцированное знание о праве, позволяет посмотреть на право «в действии», а не «в статике». Возможности системной методологии определяются рассмотрением государственно-правовых явлений в качестве сложных структурных системных образований. Историческая методология в общей теории государства и права связана с изучением характеристики государственно-правовых явлений не только в современных условиях, но и их прошлых характеристик, условий возникновения, развития и

функционирования. Возможности культурологической методологии определяются потребностями в изучении государственно-правовых явлений с учетом их культурной дифференцированности, ментальных характеристик и влияния культурного фактора. Антропологическая методология предлагает рассматривать государственно-правовые явления в контексте непосредственной связи с природой самого человека. [2, с.79].

Принимая во внимание выявленные возможности различных методологий в исследовании государственно-правовых явлений, следует отметить, что существование различных методологий расширяет горизонты познания правовой действительности, создает предпосылки для достижения актуальных задач, стоящих перед общей теорией государства и права, а также формирует качественно новые теоретико-правовые знания.

Таким образом, приведенный выше анализ основных тенденций развития общей теории государства и права обуславливает ее качественное преобразование и способствует формированию нового теоретико-правового знания о государстве и праве.

УДК: 347.466.6

#### Список литературы

1. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов: СГАП, 2001. С.17-56.
2. Бачинин В.А. Энциклопедия философии и социологии права. СПб. Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. С. 79.
3. Варламова Н.В. Предметно-методологическое единство и дифференциация теоретического знания о праве // Ежегодник либертарно-юридической теории. М., 2007. Вып.1. С.10
4. Лапаева В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: Монография. – М.: Российская академия правосудия, 2012. 578 с.
5. Малахов В.П. Общая теория права и государства. Курс лекций: учеб. Пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки Юриспруденция. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. – 271 с.
6. Мартышин О.В. Совместимы ли основные типы понимания права // Государства и право. - 2003.- № 6. - С. 13-21.
7. Правкин И.В. Патологии современного права // Вестник экономической безопасности. 2016. №3. С.263-266

*Роледер Дмитрий Владимирович*  
Сибирский юридический университет  
DOI: 10.24411/2520-6990-2020-11337

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЛОГА ДОЛЕЙ УЧАСТИЯ В СКЛАДОЧНОМ КАПИТАЛЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПАРТНЁРСТВА

*Roleder Dmitry Vladimirovich*  
Siberian Law University

### ACTUAL PROBLEMS OF PLEDGE OF SHARES IN THE SHARE CAPITAL OF AN ECONOMIC PARTNERSHIP

#### Аннотация

*Статья посвящена теме залога долей участников хозяйственного партнёрства в складочном капитале партнёрства, а так же особенностям обращения взыскания на такие заложенные корпоративные права (права участников юридических лиц). В статье представлен анализ действующего в данной части правового регулирования, выявлены содержащиеся в его легальных нормах противоречия, предложены пути их устранения. Статья может быть интересна специалистам в области цивилистики, студентам и преподавателям образовательных организаций по юридическим и экономическим специальностям, а так же предпринимателям и руководителям коммерческих организаций.*

#### Abstract

*The article is devoted to the topic of pledge of shares of economic partnership participants in the partnership's share capital, as well as the specifics of foreclosure on such pledged corporate rights (rights of participants of legal entities). The article presents an analysis of the current legal regulation in this part, identifies the contradictions contained in its legal norms, and suggests ways to eliminate them. The article may be of interest to specialists in the field of civil law, students and teachers of educational organizations in legal and economic specialties, as well as entrepreneurs and managers of commercial organizations.*

**Ключевые слова:** *залог долей участия, гражданское законодательство, внесудебный порядок, правовое регулирование, обращение взыскания, заложенная доля участия, предмет залога, корпоративные права.*

**Keywords:** *pledge of participation shares, civil law, out-of-court procedure, legal regulation, foreclosure, pledged interest, subject of pledge, corporate rights.*